



---

## CALL FOR PAPERS

---

### BASEL 2018: ABSCHAFFUNG DES RECHTS?

VIERTER KONGRESS DER DEUTSCHSPRACHIGEN RECHTSSOZIOLOGIE-  
VEREINIGUNGEN 13. – 15. SEPTEMBER 2018; UNIVERSITÄT BASEL

Die vierte Konferenz der deutschsprachigen Recht-und-Gesellschafts-Forschung widmet sich den diversen Tendenzen, die auf eine Abschaffung rechtsförmiger Ordnung und/oder subjektiven Rechten hinauslaufen.

**Populistisch-autoritäre Bewegungen und Regime** üben Druck auf Institutionen des demokratischen Rechtsstaats aus. In den sich herausbildenden „illiberalen Demokratien“ werden subjektive Rechte beschränkt und die Verfassungsgerichtsbarkeit in Frage gestellt, um dem „Volkswillen“ zum Durchbruch zu verhelfen. Physische und rechtliche Barrieren sollen jenen, die von kriegerischen Auseinandersetzungen und anderen Nöten fliehen, den Zugang zum Recht verwehren. Die Logik des Ausnahmezustandes und damit die Ausweitung von Notstands- und Sonderrechten ermöglicht Abweichungen und Sistierungen von fundamentalen Normen und Prinzipien, die der Exekutive weitere Befugnisse einräumen. Der **informations- und biotechnologische Umbau der Gesellschaft** stellt die Möglichkeit des Rechts radikal in Frage. Gemäss einer verbreiteten Zeitdiagnose werden einerseits menschliche Entscheidungen und Meinungsbildungsprozesse zunehmend von digitalen Algorithmen gesteuert, die sich einer rechtlichen Kontrolle entziehen (Big Data). Andererseits droht dem Recht mit den neuen Möglichkeiten der Manipulation des menschlichen Genoms das Subjekt verloren zu gehen (Transhumanismus). Erweist sich das an subjektiven Rechten orientierte Recht im Horizont der Vision einer digitalisierten und posthumanen Gesellschaft als Anachronismus? Mit einer Marginalisierung staatlichen Rechts geht zudem die Ausbreitung **privater Regulierung** einher. Staatliche Steuerung greift häufig nicht mehr materiell, sondern nur noch prozedural, beispielsweise, wenn Gesetze vorschreiben, wie gesellschaftliche Akteur\*innen zu **Selbstverpflichtungen** kommen sollen. In internationalen Verträgen breiten sich demokratisch nicht legitimierte **Schiedsgerichte** als bindende Instanzen aus. Ihre Entscheidungen können aber nicht mehr von staatlichen Gerichten überprüft werden: „soft law, hard effects“. Im Familien-, Bau- und Strafrecht ersetzen zunehmend **Mediationen** prozessuale Konfliktregelungsmechanismen. Und wie sind in diesem Kontext Bestrebungen zur Neukonzeptualisierung ganzer Rechtsbereiche zu analysieren und zu bewerten, etwa Forderungen zur Abschaffung des Erbrechts oder zur Neuordnung des Familienrechts? Den empirischen Krisenphänomenen des Rechts entspricht ein neues Interesse an Theorien der radikalen Rechtskritik. Das Spektrum der Theorieangebote reicht von der neomaterialistischen Kritik der Rechte, über „kritisch-systemtheoretische“ Forderungen nach der Umstellung der Orientierung des Rechts an individuellen Rechten auf den Schutz von kollektiven Strukturen der Systemdifferenzierung bis hin zu rechtstheoretischen Reaktualisierungen der Liberalismuskritik von Carl Schmitt.

Wie lassen sich die angedeuteten Entwicklungstendenzen angemessen soziologisch beschreiben und wie sind sie zu bewerten? Beobachten wir die Abschaffung des Rechts, die Entdifferenzierung von Recht, Moral und Politik oder lediglich eine Transformation im Sinne eines Form- und Inhaltswandels von Recht? Wie verhalten sich die theoretischen Visionen einer emanzipatorischen Befreiung von der Rechtsform, zu den empirisch beobachtbaren Tendenzen der Marginalisierung rechtsförmiger Konfliktbearbeitung?

Wissenschaftler\*innen aller Disziplinen sind eingeladen, ihre empirischen Forschungsergebnisse und theoretischen Perspektiven im Kontext des Generalthemas zu präsentieren und zur Diskussion zu stellen. Die Konferenz ist in [mehrere thematische Stränge \(Tracks\)](#) gegliedert. Grundsätzlich kann jedes Thema mit interdisziplinärem Rechtsbezug innerhalb eines thematisch passenden Tracks oder im Track „General Papers“ eingereicht werden. Beiträge, die inhaltlich Bezug auf das Konferenzthema nehmen, haben bei gleicher Qualität bessere Chancen, berücksichtigt zu werden. Vorschläge für Vorträge oder ganze Panels/Sessions (mit bis zu vier Vorträgen) können ab sofort eingereicht werden. Wir freuen uns besonders über international/vergleichend zusammengesetzte Panels. Außerdem sind wir offen für alternative Formate in allen Tracks, etwa Buchpräsentationen, „author meets critics“, Roundtables, „Fishbowls“ mit kurzen Statements von Forschenden zu einem Thema aus der Perspektive ihrer Arbeiten, Interviews oder Kurzdiskussionen mit Gästen (moderiert oder als „Heisser Stuhl“), Filmvorführungen oder künstlerische Interventionen.

Vorschläge (maximaler Track-Umfang 1500 Zeichen) können ausschließlich [online über unser Konferenzverwaltungssystem](#) eingereicht werden. Der Einsendeschluss ist der **28.02.2018**.

Mehr Informationen zur Konferenz finden Sie auf der Webseite [www.recht-und-gesellschaft.info/basel2018](http://www.recht-und-gesellschaft.info/basel2018), bei Facebook unter [facebook.com/rechtssoziologiebasel2018](https://facebook.com/rechtssoziologiebasel2018) und bei Twitter unter dem Hashtag [#rsozbasel2018](#). Bei Fragen können Sie sich jederzeit unter [rechtssoziologie-basel2018-ius@unibas.ch](mailto:rechtssoziologie-basel2018-ius@unibas.ch) an uns wenden.

---

## **BASEL 2018: ABOLISHING THE LAW?**

THE FOURTH CONGRESS OF GERMAN-LANGUAGE SOCIOLOGY OF LAW  
ASSOCIATIONS, 13–15 SEPTEMBER 2018, UNIVERSITY OF BASEL

The fourth conference of German-language research on law and society addresses diverse trends whose implications are tantamount to abolishing the legal order and/or rights.

**Populist authoritarian movements and regimes** exert pressure on the institutions of the democratic rule of law. In the evolving “illiberal democracies,” rights are being restricted and constitutional review is being called into question so as to help the will of the people assert itself. Physical and legal barriers aim at preventing people who are fleeing armed conflicts and other dangers from having access to rights. The logic of the state of exception and, with it, the expansion of the state of emergency and special rights, allow deviations from and interruptions of fundamental norms and principles, which grant the executive further powers. The **informational and biotechnological transformation of society** radically challenge the possibility of law. On the one hand, according to a widespread diagnosis of contemporary society, human decisions and the processes for forming opinions are increasingly guided by digital algorithms that defy legal control (big data). On the other hand, the law is threatened by the loss of the subject that accompanies the new possibilities of manipulating the human genome (transhumanism). In the context of the vision of a digital and post-human society, is rights-oriented law anachronistic? The marginalization of state-based law is accompanied, moreover, by an expansion of **private regulation**. State control often limits itself to procedural rather than substantive matters, for example, when laws prescribe how societal actors should enter into commitments. In international treaties, **arbitration tribunals** that lack democratic legitimacy are proliferating as binding dispute-resolution fora, whose decisions can no longer be scrutinized by national courts (‘soft law, hard effects’). In family law, construction law, and criminal law, **mediation** is increasingly replacing traditional trials for settling conflicts. And how should endeavours to reconceptualise entire fields of law in this context – such as demands to repeal inheritance law or reform family law – be analysed and evaluated? The empirical phenomena of crisis in law correspond to a new interest in radical theories of legal critique. The spectrum of theories stretches from neo-materialist criticism of law to updates of Carl Schmitt’s critique of liberalism and to critical systems-theoretical demands to reorient law from individual rights towards protecting collective structures of systems differentiation.

How can these developing trends be appropriately described sociologically? And how are they to be evaluated? Are we observing the abolition of the law, a regressive trend in the differentiation of law, morality, and politics, or merely a transformation in the form and content of the law? How do the theoretical visions of an emancipatory liberation from the form of the law relate to the empirically observable trends towards marginalising the legal management of conflicts?

Scholars and researchers from all disciplines are invited to present and discuss the empirical results and theoretical perspectives of their research in the context of this general theme. The conference is divided into multiple thematic tracks. In principle, any topic with an interdisciplinary relation to law can be submitted to either a [thematically suitable track](#), or to the track 'General Papers'. Other things being equal, papers whose content relates to the conference theme have a better chance of being accepted. We invite the immediate submission of proposals for papers or entire panels/sessions (with up to four papers). We particularly welcome panels with an international or comparative focus and/or composition. In addition, we are open to alternative formats in all tracks, such as book presentations, 'author meets critics', roundtables, 'fishbowls' with short statements by researchers on a theme from the perspective of their work, interviews or short discussions with guests (either moderated or as a 'hot seat'), film screenings, or artistic interventions.

Proposals (abstracts should not exceed 1500 characters) can only be submitted [online through our conference-administration system](#). The deadline for proposals is **28 February 2018**.

You can find more information about the conference on the website [www.recht-und-gesellschaft.info/basel2018](http://www.recht-und-gesellschaft.info/basel2018), on Facebook at [facebook.com/rechtssoziologiebasel2018](https://facebook.com/rechtssoziologiebasel2018) and on Twitter via the hashtag [#rsozbasel2018](https://twitter.com/rsozbasel2018). If you have any questions, you can contact us at any time at: [rechtssoziologie-basel2018-ius@unibas.ch](mailto:rechtssoziologie-basel2018-ius@unibas.ch)

---

## **BÂLE 2018: SUPPRESSION DU DROIT?**

QUATRIÈME CONGRÈS DES ASSOCIATIONS DE SOCIOLOGIE DU DROIT DE  
LANGUE ALLEMANDE, 13 – 15 SEPTEMBRE 2018, UNIVERSITÉ DE BÂLE

Le quatrième Congrès de la recherche en droit et société des associations de sociologie du droit de langue allemande se concentre sur les différentes tendances visant la suppression de l'ordre juridique et/ou des droits subjectifs.

**Les mouvements et régimes populistes autoritaires** font pression sur les institutions de l'Etat de droit démocratique. Dans les „démocraties illibérales“ qui se développent, les droits subjectifs sont limités et la juridiction constitutionnelle est remise en question, pour soutenir la percée de la „volonté populaire“. Des barrières physiques et juridiques sont érigées pour empêcher l'accès au droit à toutes celles et ceux qui fuient des conflits armés et autres situations d'urgence. La logique de l'état d'urgence avec l'élargissement des droits spéciaux et d'urgence permet de déroger et de suspendre les normes et principes fondamentaux, accordant de nouveaux pouvoirs à l'exécutif. **La transformation informationnelle et biotechnologique de la société** remet radicalement en cause les potentialités du droit. D'un côté, selon un diagnostic largement partagé, les décisions et processus humains de formation de l'opinion sont de plus en plus souvent pilotés par des algorithmes digitaux échappant au contrôle juridique (Big data). De l'autre, avec les nouvelles possibilités de manipulation du génome humain, le droit risque de perdre le sujet (transhumanisme). Le droit basé sur les droits subjectifs, est-il anachronique, dans la perspective d'une société digitalisée et posthumaine? La marginalisation du droit étatique va de pair avec un élargissement de la **réglementation privée**. Souvent, le pilotage par l'Etat n'est plus matériel, il n'est que procédural, par exemple lorsque les lois prescrivent comment des acteurs/actrices sociaux doivent développer des standards qu'ils/elles s'engagent à respecter. Dans les contrats internationaux, les **tribunaux arbitraux** se répandent comme instances contraignantes de manière non légit-

imée démocratiquement. Mais leurs décisions ne peuvent plus être contrôlées par des tribunaux de l'Etat: „soft law, hard effects“. Les **médiations** remplacent de plus en plus les mécanismes procéduraux de régulation des conflits, en droit de la famille, en droit de la construction et en droit pénal. Dans ce contexte, comment analyser et évaluer les efforts pour reconceptualiser certains domaines juridiques, par exemple visant à supprimer le droit des successions ou à réorganiser le droit de la famille? L'intérêt nouveau pour les théories de la critique juridique radicale correspond aux phénomènes empiriques de crise. Le spectre de l'offre théorique s'étend de la critique néomatérialiste des droits aux mises à jour par la théorie du droit de la critique du libéralisme de Carl Schmitt, en passant par la „théorie critique des systèmes“ exigeant une réorientation du droit en remplaçant les droits individuels par des structures collectives de différenciation des systèmes.

Comment peut-on décrire sociologiquement les évolutions évoquées et comment faut-il les apprécier ? Assistons-nous à la suppression du droit, à la dédifférenciation entre le droit, la morale et la politique, ou seulement à une transformation au sens d'une mutation de la forme et du contenu du droit? Comment les visions théoriques d'une libération émancipatrice de la forme juridique réagissent-elles aux tendances à la marginalisation de la résolution empirique de conflits, observables empiriquement ?

Les chercheurs et chercheuses de toutes les disciplines sont invité-e-s à présenter leurs résultats de recherche empirique et leurs perspectives théoriques dans le cadre du thème général, et à les mettre en discussion. Le Congrès est divisé en [plusieurs pôles thématiques \(tracks\)](#). En principe, tout sujet de recherche interdisciplinaire en droit peut être soumis à un pôle thématique ou au pôle „Contributions générales“. Les contributions dont le contenu se réfère au sujet du Congrès ont à qualités égales plus de chances d'être prises en considération. Des propositions pour des exposés ou des panels/sessions entiers (comprenant quatre exposés au maximum) peuvent être déposées. Les panels à composition internationale ou à visée comparative sont particulièrement bienvenus. Nous sommes aussi ouverts aux formats alternatifs dans tous les pôles thématiques, comme les présentations de livres, les rencontres entre auteur-e-s et critiques, les tables rondes, les „fishbowls“ sur un sujet avec des interventions courtes de chercheurs/chercheuses dans la perspective de leurs travaux respectifs, des interviews ou brèves discussions avec des invité-e-s, des projections de films ou interventions d'artistes.

Les propositions (max. 1500 caractères) doivent être déposées exclusivement [en ligne via le système de gestion du Congrès](#). Le délai est fixé au **28 février 2018**.

La langue du congrès est l'allemand, mais des propositions pour des contributions individuelles ou des sessions en français sont également prises en compte. Voir la version allemande de l'appel à contributions sur le site Internet.

Vous trouvez davantage d'informations sur le Congrès sur le site Internet [www.recht-und-gesellschaft.info/basel2018](http://www.recht-und-gesellschaft.info/basel2018), sur Facebook [facebook.com/rechtssoziologiebasel2018](https://facebook.com/rechtssoziologiebasel2018) et sur Twitter (hashtag [#rsozbasel2018](https://twitter.com/rsozbasel2018)). Nous répondons volontiers à vos questions à l'adresse [rechtssoziologie-basel2018-ius@unibas.ch](mailto:rechtssoziologie-basel2018-ius@unibas.ch).